

BEZWAARSCHRIFT

Aan: Gemeenteraad Capelle aan den IJssel
T.a.v. de voorzitter, de heer P. Oskam
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel

Betreft: Bezwaarschrift tegen het raadsbesluit d.d. 28 september 2020 (kenmerk 323590/323602) tot het niet de gelegenheid bieden tot het indienen van een definitief verzoek tot het houden van referendum

Datum: 2 oktober 2020

Geachte gemeenteraad van Capelle aan den IJssel, geachte raadsleden,

INLEIDING

Hierbij tekenen wij bezwaar aan tegen uw besluit d.d. 28 september 2020 (uw kenmerk 323590/323602, **bijlage 1**) om ons niet de gelegenheid te bieden een definitief verzoek in te dienen voor het houden van een referendum inzake het Gebiedspaspoort 2.0 van het Rivium.

Wij bestrijden dat artikel 2.i en 2.j van de referendumverordening 2020 (**bijlage 2**) u de beoordelingsvrijheid geven om het referendum te weigeren. Uw besluit is onvoldoende gemotiveerd. Ook uit het advies van de referendumcommissie (**bijlage 3**) blijkt dat zij geen gronden zien voor toepassing van artikel 2.i en 2.j.

BEZWAREN

1. Motivering bij artikel 2.i: Grondslag in een eerder besluit

De uitzonderingsgrond van artikel 2.i waarop u uw besluit mede heeft gebaseerd luidt:

Concept raadsbesluiten kunnen onderwerp zijn van een referendum, met uitzondering van besluiten: **“die naar het oordeel van de raad hun grondslag vinden in een eerder genomen besluit waarover een referendum is gehouden of kon worden gehouden;”**

U heeft in uw besluit de volgende motivering opgenomen:

“[...] In een eerdere fase bij de vaststelling van het raadsbesluit van gebiedspaspoort 1.0 Rivium (de grondslag voor het gebiedspaspoort 2.0 Rivium) bestond de mogelijkheid tot het houden van een raadplegend referendum.[...]”

In uw motivering stelt u derhalve: (a) dat er bij gebiedspaspoort 1.0 al een referendum kon worden gehouden en (b) dat Gebiedspaspoort 2.0 zijn grondslag vindt in Gebiedspaspoort 1.0.

Wij bestrijden niet (primair) dat er bij Gebiedspaspoort 1.0 mogelijk een referendum had kunnen worden aangevraagd. Wel bestrijden wij dat Gebiedspaspoort 2.0 haar oorsprong vindt in Gebiedspaspoort 1.0 in de zin van artikel 2.i.

Gebiedspaspoort 1.0

Beide gebiedspaspoorten zijn sterk verschillend en daardoor niet vergelijkbaar. Gebiedspaspoort 1.0 (slechts 12 pagina's) betrof uitsluitend een uitnodiging tot meedenken, een innovatieve fase. Het gebiedspaspoort 1.0 en ook het betreffende raadsbesluit van 12 maart 2018 sprak vooral over transformatie van bestaande panden. Over aantallen woningen, aantallen inwoners, doelgroepen, het uiterst gering aantal parkeerplaatsen, het afsluiten van de Rivium Boulevard en andere concretere invullingen was totaal geen sprake (**bijlage 4**). De gemeente wist in maart 2018 nog niet waar initiatiefnemers mee zouden komen, dus kon dit van inwoners van Capelle aan den IJssel ook niet worden verwacht. Een referendum was in maart 2018 geen logisch moment, gezien het beginstadium van de “uitnodiging tot meedenken”. Dat Gebiedspaspoort 1.0 andere proporties had blijkt ook uit de verwijzingen en toelichtingen in het Gebiedspaspoort 2.0 (**bijlage 5**).

Gebiedspaspoort 2.0

Pas bij Gebiedspaspoort 2.0 (66 pagina's) is bekend geworden wat de ambitie en het verzoek om innovatief mee te denken concreet betekent. Gebiedspaspoort 2.0 omschrijft een grootschalige en volledige wijkherziening (**bijlage 5**). Pas na gebiedspaspoort 1.0 werd duidelijk dat de plannen resulteerden in een wijk met 5.000 woningen en 7.500 inwoners. Een wijk met een parkeernorm van 0,6 parkeerplaats per woning, met een mogelijke verlaging met 50% indien ontwikkelaars (mee)investeren in hoogwaardig openbaar vervoer, deelmobiliteit en fietsenstallingen. Pas nu en mede hierdoor worden ook de zorgen over de windmolen en de afvalwaterzuivering duidelijk en groter. Ook zijn de plannen voor het afsluiten van de Rivium Boulevard nieuw. Juist door de concrete invulling van "de uitnodiging tot meedenken" (Gebiedspaspoort 1.0), worden met Gebiedspaspoort 2.0 de ambitie, de omvang en de risicovolle uitgangspunten van de plannen voor de inwoners van Capelle aan den IJssel pas duidelijk. In de media (onder andere opgenomen op de website www.wijwillenditniet.nl) zijn voldoende berichten verschenen over de concrete zorgen over verkeer, parkeren en diverse andere vormen van overlast. Ook zijn pas bij Gebiedspaspoort 2.0 uitgebreide rapporten beschikbaar gesteld (**bijlage 6**). Hieronder begrepen rapportages over mobiliteitsaanpak, parkeernormen, modelstudie transitie, maatschappelijk opgave, maatschappelijke voorzieningen en een plintenleidraad. Van (kiesgerechtigde) inwoners van Capelle aan den IJssel mocht en mag niet worden verwacht dat zij dit reeds bij een Gebiedspaspoort 1.0 moeten hadden zien aankomen, terwijl u als raad – nu nog steeds – zorgen en vragen heeft bij het Gebiedspaspoort 2.0.

Dat gebiedspaspoort 2.0 uniek is werd tevens door de gemeenteraad bevestigd op 28 en 29 september 2020 tijdens de raadsvergaderingen. Een van de bijna letterlijke passages was:

"Het is een belangrijk moment. [...] één van de grotere besluiten in de naoorlogse geschiedenis van onze stad. Een besluit om een achtste wijk van Capelle uit de grond te laten stampen. [...] Een gedurfd voorstel [...], een ambitieus plan. [...] Er is een eindbeeld geschetst, een mogelijke weg er naar toe, maar we weten nog niet of dit het exacte eindbeeld is en of de weg ook begaanbaar is. [...] Dat is ook logisch en past bij het karakter van een gebiedstransformatie".

(Bron: Raadsvergadering, fractievoorzitter SGP. Openingswoorden na het besluit tot het afwijzen van het verzoek tot een referendum door inwoners, bij aanvang van agendapunt 6 van de vergadering op 28 september 2020)

Advies van de Referendumcommissie d.d. 24-09-2020

De onafhankelijke referendumcommissie heeft in haar advies aangegeven dat artikel 2.i geen uitzonderingsgrond is die kan worden toegepast. Wij delen deze mening.

Het advies van de referendumcommissie was:

"Uit de titel van het concept-raadsvoorstel tot vaststelling van het gebiedspaspoort 2.0 van het Nieuwe Rivium, blijkt al dat er een eerder plan was, waarover de raad heeft besloten. Daarom moet worden beoordeeld of het huidige raadsvoorstel een dusdanige wijziging is van het eerdere voorstel, dat kan worden gesproken van een nieuw concept-raadsvoorstel, waarover nog niet eerder een referendum is gehouden of kon worden gehouden. De referendumcommissie staat op het standpunt dat het raadsvoorstel in het gebiedspaspoort 2.0 Rivium in de volle breedte en integraal is uitgewerkt ten opzichte van het eerdere besluit over het Rivium. Dit blijkt onder meer uit het woonprogramma dat nader is gecategoriseerd met de beoogde mix van doelgroepen en de diverse plattegronden, die aangeven hoe de wijk kan worden ingericht. Door dit raadsvoorstel is een compleet beeld ontstaan van de toekomstgerichte, bruisende en duurzame wijk, die voor eerst zichtbaar en herkenbaar is. Dit is dan ook het eerste moment dat inwoners via een referendum om hun mening kan worden gevraagd."

"[...] De referendumcommissie ziet geen redenen waarom artikel 2, lid i een uitzonderingsgrond is. De referendumcommissie adviseert dat de uitzondering in artikel 2, lid i niet van toepassing is, omdat er niet eerder een referendum over het concept-raadsbesluit is gehouden of kon worden gehouden en dat het instrument referendum, één van de instrumenten is die, naast andere participatie-instrumenten kan worden ingezet. [...]"

Conclusie ten aanzien van artikel 2.i:

Niet gesteld kan worden dat Gebiedspaspoort 2.0 haar oorsprong vindt in Gebiedspaspoort 1.0. Een combinatie van grootschalige sloop en volledige herinrichting kan en mag niet worden vergeleken met een oproep om innoverend mee te denken en de transitie (ombouw) van een aantal kantoorpanden. Gebiedspaspoort 1.0 en 2.0 zijn van hele andere proporties. Als de plannen vergelijkbaar waren geweest, was Gebiedspaspoort 2.0 niet nodig geweest. Ook de onafhankelijke referendumcommissie heeft in haar advies geoordeeld dat artikel 2.i geen uitzonderingsgrond is die kan worden toegepast.

2. Motivering bij artikel 2.j : Geen uitstel meer mogelijk: risico afhaken en vertraging woningbouw

De uitzonderingsgrond van artikel 2.j waarop u uw besluit mede heeft gebaseerd luidt:

Concept raadsbesluiten kunnen onderwerp zijn van een referendum, met uitzondering van besluiten ***“waarvan de totstandkoming, inwerkingtreding of uitvoering naar het oordeel van de raad niet kan worden uitgesteld vanwege enig daarmee gemoeid belang.”***

U heeft in uw besluit de volgende motivering opgenomen:

“[...] de vertraging die als gevolg van het houden van een raadplegend referendum optreedt en het grote risico dat investeerders hierdoor afhaken in combinatie met vertraging van woningbouw is een onwenselijke situatie en weegt zwaarder (in het kader van een betrouwbare overheid) dan het inzetten van een referendum [...]”;

In uw motivering stelt u dat de vertraging als gevolg van het houden van een raadplegend referendum:

- (a) een groot risico geeft voor het afhaken van investeerders; en
- (b) een onwenselijke vertraging in de woningbouw betekent.

U bent van mening dat dit een onwenselijke situatie is en dat dit zwaarder weegt dan het inzetten van een referendum. Wij bestrijden dat deze motivering toereikend is om een beroep te kunnen doen op uw beoordelingsvrijheid onder artikel 2.j. en wel om de volgende redenen.

a. Van urgentie is geen sprake

Van urgentie en zeker van concrete urgentie is op dit moment geen sprake, hiervan is niets gebleken.

U spreekt als raad uitsluitend de angst uit dat investeerders zullen afhaken. Daarnaast geeft u aan deze investeerders zekerheid te willen bieden, omdat zij hier op (zouden) mogen vertrouwen. U gaat er aan voorbij dat ook inwoners van Capelle aan den IJssel mogen vertrouwen op hun gemeenteraad en vertrouwen op hun recht tot het aanvragen van een referendum. Het belang van (kiesgerechtigde) inwoners dient hier zwaarder te wegen. De huidige inwoners zullen immers de nadelige gevolgen gaan ondervinden van de plannen zoals opgenomen in het ambitieuze en risicovolle Gebiedspaspoort 2.0.

De transformatie is een reeds jarenlang lopend proces, dit is in de beraadslagingen op 28 september 2020 door diverse partijen bevestigd (onder andere Leefbaar Capelle en de SGP). Enkele maanden vertraging, indien hier überhaupt al sprake van zal zijn, is hierbij niet onoverkomelijk en onvoldoende motivering voor een beroep op artikel 2j. Dit is onderdeel van het democratisch proces en ook de investeerders hadden hiervan op de hoogte kunnen zijn en/of worden gebracht. Dit is eenvoudigweg ondernemersrisico.

De kans dat de betrokken investeerders afhaken door een aantal maanden uitstel is zeer gering en niet concreet gebleken. De betrokken investeerders (of andere betrokken partijen) bezitten op dit moment panden die grotendeels leeg staan en weinig (of zelfs een negatieve) waarde vertegenwoordigen. Als gevolg van de ontwikkelingen met Covid-19 zal de vraag naar kantoorruimte naar verwachting verder dalen. De bezittingen van deze investeerders zullen daarom eerder in waarde dalen dan toenemen. Zij hebben simpelweg geen alternatief dan wachten op de mogelijkheden die hen (uiteindelijk) geboden zullen worden. Afhaken is voor deze partijen geen (reële) optie aangezien dit zal resulteren in het aanhouden van verlieslatend leegstaand pand, zonder uitzicht op verbetering. Een mogelijke vertraging van enkele maanden is voor deze investeerders derhalve te overzien.

Ook de (eventuele) vertraging voor woningbouw kan geen argument zijn dat voldoende urgent is voor toepassing van artikel 2.j.

b. Uw besluit was voorbarig

Het Gebiedspaspoort 2.0 is pas in de raadsvergadering van 29 september 2020 aangenomen. Op 28 september 2020, de datum van uw besluit tot afwijzen van het inleidend verzoek van inwoners, was nog niet duidelijk of het gebiedspaspoort 2.0 zou worden aangenomen.

Als gevolg hiervan was uw besluit voorbarig, zeker ten aanzien van het motief 'urgentie'. Indien het raadsbesluit niet op 29 september 2020 zou zijn aangenomen, was dit besluit ook minimaal enkele weken of maanden verdaagd en vertraagd.

c. Het plan is niet af, er zijn nog voldoende onduidelijkheden

De extra tijd die benodigd is, of zou zijn, voor een referendum kan zeer nuttig worden gebruikt voor het beantwoorden van openstaande vragen en onduidelijkheden. Ook kan in deze periode de MER (Milieu Effect Rapportage) worden uitgevoerd.

Dat ook bij politieke partijen nog voldoende zorgen en bezwaren leven blijkt uit de op 29 september 2020 aangenomen moties en het (gewijzigde) amendement.

Eén motie "De burens van Rivium nemen we serieus" (**bijlage 7A**) betreft het in goed overleg met omringende wijken uitvoering gaan geven aan de ambitie. Een andere motie is "Steun van anderen is verzekerd" (**bijlage 7B**). Dit betreft het nastreven van overeenstemming met onder andere de gemeente Rotterdam over (deel)projecten die zullen worden gerealiseerd. Ook is een (gewijzigd) amendement aangenomen: "De raad blijft in positie" (**bijlage 7C**). Dit amendement betreft het verplichtstellen van een verklaring van geen bedenkingen door de raad voor de vergunningen bij de bouwenvelopen.

Door het grote aantal openstaande vragen en acties, welke ook geen korte doorlooptijd zullen hebben, kan niet (voldoende) worden gemotiveerd dat er sprake is, of zou zijn, van concrete urgentie die een referendum verhindert.

d. Advies van de Referendumcommissie d.d. 24-09-2020

De onafhankelijke referendum commissie heeft in haar advies aangegeven dat artikel 2.j geen uitzonderingsgrond is die kan worden toegepast.

Het advies van de referendumcommissie was:

"[...] Deze j-bepaling geeft de raad een kleine opening om in heel bijzondere gevallen terwijl, alle andere gronden uit artikel 2 van de Referendumverordening niet van toepassing zijn, toch te besluiten dat er geen referendum komt. Mocht er iets bijzonders spelen waarvan volstrekt duidelijk is, dat bij het opstellen van de verordening deze situatie die niet kon worden bedacht (en opgenomen als uitzonderingsgrond), dan geeft het de raad enige speelruimte. Dit wordt ook wel een dringende reden genoemd. Duidelijk is dat dit heel goed omschreven en gemotiveerd dient te worden. Dit 'gemoeid belang' kan het beste feitelijk van aard zijn, precies geformuleerd worden en mag niet gebaseerd zijn op aannames of interpretaties. De referendumcommissie heeft op dit moment geen indicatie dat er sprake is van een uitzonderingsgrond zoals genoemd in de j-bepaling. De besluitvorming en motivering over deze uitzondering aan de gemeenteraad. [...]"

Conclusie:

Niet gebleken is van voldoende concrete urgentie die voldoende motivering biedt tot de beoordelingsvrijheid onder artikel 2.j om een referendum te weigeren. Dit geldt zowel ten aanzien van het (eventuele) risico van het afhaken van investeerders als de (eventuele) vertraging voor woningbouw. Ook de onafhankelijke referendumcommissie heeft in haar advies aangegeven dat artikel 2.j geen uitzonderingsgrond is die kan worden toegepast. De door u aangevoerde redenen zijn geen dringende redenen als bedoeld in artikel 2.j.

3. Motivering bij artikel 2.j: Geen uitstel meer mogelijk: model-Referendumverordening VNG

De uitzonderingsgrond van artikel 2.j waarop u uw besluit mede heeft gebaseerd luidt:

Concept raadsbesluiten kunnen onderwerp zijn van een referendum, met uitzondering van besluiten: ***“waarvan de totstandkoming, inwerkingtreding of uitvoering naar het oordeel van de raad niet kan worden uitgesteld vanwege enig daarmee gemoeid belang.”***

U heeft in uw besluit de volgende motivering opgenomen:

“[...] door de VNG wordt in de toelichting bij de model-Referendumverordening gesteld dat deze uitzonderingsgrond kan worden toegepast als er over het onderwerp al een uniforme openbare voorbereidingsprocedure is gevolgd. Het college heeft tijdens de behandeling, aangegeven dat er, op dit moment, geen volledige zekerheid is over de vraag of de uniforme openbare voorbereidingsprocedure formeel is gevolgd, maar dat gezien de gevolgde inspraakprocedure kan worden gesteld dat deze materieel gezien uitgebreider is geweest dan de openbare uniforme voorbereidingsprocedure; hiermee kan worden gesteld, dat wordt voldaan aan deze uitzonderingsgrond. [...]”

In uw motivering stelt u dat:

- (a) de toelichting bij de model-Referendumverordening van de VNG de uitzonderingsgrond toestaat als er over het onderwerp een uniforme openbare voorbereidingsprocedure is gevolgd; en
- (b) dat het college tijdens de behandeling, heeft aangegeven dat er, op dit moment, geen volledige zekerheid is over de vraag of de uniforme openbare voorbereidingsprocedure formeel is gevolgd, maar dat [...] kan worden gesteld, dat wordt voldaan aan deze uitzonderingsgrond.

De model referendumverordening van de VNG en de toelichting daarop maken geen (onlosmakelijk) onderdeel uit van de referendumverordening 2020 van de Gemeente Capelle aan den IJssel. Dit model en de toelichting daarop komt daarom geen of onvoldoende betekenis toe.

Voor zover hieraan wel enige betekenis zou toekomen is de vraag of deze toelichting, in juridische zin, voldoende motivering biedt om onder artikel 2.j van een referendum af te kunnen zien. Wij bestrijden dit.

Daarnaast heeft u als gemeenteraad niet letterlijk de artikel 2.j bepaling uit de model-referendumverordening van de VNG aangenomen, maar een eigen variant opgesteld. Het model van de VNG heeft als model-bepaling:

“[...] j. waarvan de raad van mening is dat dringende redenen aanleiding zijn om geen referendum te houden. [...]” (bijlage 8)

In de referendumverordening 2020 van Capelle aan den IJssel is opgenomen:

“[...] waarvan de totstandkoming, inwerkingtreding of uitvoering naar het oordeel van de raad niet kan worden uitgesteld vanwege enig daarmee gemoeid belang; [...]” (bijlage 2)

Het afwijken van het standaard model doet afbreuk aan het beroep op de model-referendumverordening en de daarbij opgestelde toelichting. U heeft bewust één of meerdere afwijkingen op het model aangebracht. Hierdoor kan niet meer (zonder meer) een beroep worden gedaan op deze toelichting.

Aangezien het college en u als gemeenteraad op moment van stemming over het inleidend verzoek niet met zekerheid wist en kon weten of aan deze uitzonderingsgrond werd voldaan, was uw beroep op deze uitzondering bovendien voorbarig.

Conclusie:

Het beroep op de toelichting bij de model-referendumverordening van de VNG is onterecht en onjuist.

4. Vaststelling referendumverordening 2020 (slechts enkele maanden terug)

De referendumverordening 2020 van Capelle aan den IJssel is op 10 februari 2020 opnieuw door de gemeenteraad vastgesteld. Alle partijen, alle 33 raadsleden stemden voor, zonder enige tegenstem.

Bij de vaststelling van de referendumverordening 2020 waren de zorgen van inwoners in Capelle aan den IJssel reeds bekend. U heeft er niet voor gekozen het referenduminiatief door (kiesgerechtigde) inwoners te beperken. Zij rekenen op hun democratisch recht.

De referendumverordening 2020 van Capelle aan den IJssel mag geen leeg instrument zijn. Voor burgers moet het duidelijk zijn wanneer er wel of niet een referendum kan worden gehouden. De ontwikkelingen met het Rivium, die nu bekend zijn, zijn referendabel. Dit is door de onafhankelijke referendumcommissie bevestigd.

Ook u, als gemeenteraad, had en heeft nog veel zorgen en vragen bij de plannen. Dit is tot op de dag van vandaag het geval. Immers, op 29 september 2020 werden moties en een amendement aangenomen betreffende het Gebiedspaspoort 2.0 om uw zorgen (gedeeltelijk) weg te nemen.

5. Politieke motieven

In de beraadslagingen in de commissievergadering op 16 september 2020 en de raadsvergaderingen van 28 en 29 september 2020 bleek voldoende dat vooral politiek gedreven motieven maken dat u als gemeenteraad geen prijs stelt op het houden van een referendum.

De echte redenen om tegen te stemmen waren: "Wij zijn principieel tegen referenda" (SGP, CDA, CU), "Wij vinden een referendum niet het juiste middel" (Leefbaar Capelle aan den IJssel). Maar ook "Welke vraag moeten we stellen", "Het is te complex", "Het gaat om een goed gesprek" waren veelgehoorde argumenten.

In de stemverklaring op 29 september 2020 over het raadsbesluit voor Gebiedspaspoort 2.0 werd door Leefbaar Capelle, de grootste partij in Capelle aan den IJssel met 13 zetels, verwoord:

"Dit is een enorm project voor onze gemeente. [...] We hebben het gisteren over het referendum gehad. Dat vonden we geen geschikt instrument om de inwoners, in het bijzonder de mensen in de omliggende wijken, te laten oordelen over het gebiedspaspoort. Maar met de aanpassingen die we vandaag gedaan hebben [...] dat stemt [...] positief. Wij waren al voornemens voor te stemmen en het is zelfs nog beter geworden. [...]."

De argumenten die in uw besluit zijn opgenomen om onder artikel 2.i en 2.j een referendum af te wijzen komen hierdoor op de kiesgerechtigde inwoners van Capelle aan den IJssel over als een doelredeneratie.

6. Conclusie

De referendumverordening 2020 van Capelle aan den IJssel mag geen leeg instrument zijn. De referendumcommissie was zeer duidelijk in haar advies. Het onderwerp is referendabel en er is geen indicatie voor toepassing van artikel 2.i en 2.j.

Gebiedspaspoort 2.0 vindt niet zijn oorsprong in Gebiedspaspoort 1.0 in de zin van artikel 2.i. Daarnaast zijn de door u aangevoerde redenen geen dringende redenen als bedoeld in artikel 2.j. Het beroep op de toelichting bij de model-referendumverordening van de VNG is eveneens onjuist.

Artikel 2.i en 2.j kunnen geen grond zijn om het referendum te weigeren, u heeft de toepassing van deze artikelen onvoldoende gemotiveerd.

7. Verzoek

Wij verzoeken u:

- A. Dit bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- B. Het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt te vernietigen;
- C. Een nieuw besluit te nemen;
- D. Te besluiten dat (alsnog) een definitief verzoek voor een referendum kan worden ingediend;
- E. Het raadsbesluit over Gebiedspaspoort 2.0, zoals aangenomen in de raadsvergadering van 29 september 2020, te vernietigen en/of de werking en de gevolgen daarvan op te schorten tot nadat het referendum heeft plaatsgevonden.

Met vriendelijke groet,

De initiatiefnemers van het inleidend verzoek tot een referendum over Gebiedspaspoort 2.0

BIJLAGEN:

Bijlage 1: Besluit waartegen bezwaar wordt aangetekend

Bijlage 2: Artikel 2 uit de Referendumverordening 2020 Capelle aan den IJssel

Bijlage 3: Advies van de onafhankelijke referendumcommissie

Bijlage 4: Enkele passages uit Gebiedspaspoort 1.0

Bijlage 5: Enkele passages uit Gebiedspaspoort 2.0

Bijlage 6: Overzicht van rapporten bij Gebiedspaspoort 2.0

Bijlage 7A, 7B, 7C: Moties en Amendement aangenomen tijdens de raadsvergadering 29-09-2020

Bijlage 8: Model-verordening VNG (artikel 2 bepalingen)

BIJLAGE 1: BESLUIT WAARTEGEN BEZWAAR WORDT AANGETEKEND (1/2)



De heer [REDACTED]
2909 PA Capelle aan den IJssel

datum
1 oktober 2020

kenmerk
[REDACTED]

Uw kenmerk/brief van
[REDACTED]

doorkiesnummer
(010)-284 [REDACTED]

onderwerp
Inleidend verzoek referendum gebiedspaspoort
2.0 Rivium

Behandeld door/e-mail
[REDACTED]
[REDACTED]@capelleaandenijssel.nl

Geachte heer [REDACTED]

Op maandag 21 september 2020 heeft u, samen met de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED] een inleidend verzoek voor het houden van een raadgevend referendum over gebiedspaspoort 2.0 Rivium, ondersteund door 180 handtekeningen, ingediend.

De gemeenteraad is op donderdag 24 september 2020 schriftelijk geïnformeerd, dat dit inleidend verzoek voldoende wordt ondersteund. Het proces-verbaal van de beoordeling van het inleidend verzoek en het begeleidend schrijven is bijgevoegd.

Op maandag 28 september 2020 heeft de gemeenteraad besloten u niet de gelegenheid te bieden een definitief verzoek in te dienen. Voor de onderbouwing verwijzen wij u naar het bijgevoegde raadsbesluit.

Zodra het concept-verslag van de raadsvergadering van maandag 28 september 2020 beschikbaar is, ontvangt u hierover nader bericht.

Niet mee eens?

Bent u het niet eens met dit besluit, dan kunt u hiertegen bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij de gemeenteraad, Postbus 70, 2900 AB Capelle aan den IJssel. In het bezwaarschrift moet u in ieder geval vermelden: uw naam en adres, de datum van uw bezwaarschrift, tegen welk besluit u bezwaar maakt (u kunt het beste een kopie meesturen) en de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit. Vergeet niet uw bezwaarschrift te ondertekenen.

Wilt u bij beantwoording het kenmerk vermelden.

Rivierweg 111
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel
www.capelleaandenijssel.nl
gemeente@capelleaandenijssel.nl

Telefoon: 14010
Telefax: 010 - 2848800
BTW nummer: 001877045B05
IBAN: NL41INGB0006691797
BIC nummer: INGBNL2A

BIJLAGE 1: BESLUIT WAARTEGEN BEZWAAR WORDT AANGETEKEND (1/2)

Behorende bij documentnummer 323602

U kunt u bezwaarschrift ook indienen via internet. Ga hiervoor naar het E-loket op www.capelleaandenijssel.nl. Het indienen van een bezwaarschrift schorst de inwerkingtreding van het besluit niet. Heeft u een spoedelsende reden, dan kunt u de voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam om een voorlopige voorziening verzoeken. Het verzoek stuurt u aan: De voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 50950, 3007BL Rotterdam. Voor een dergelijk verzoek is griffierecht verschuldigd. Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de griffier

bijlagen:

1. Proces-verbaal van de beoordeling van het inleidend verzoek en begeleidend schrijven van 24 september 2020
2. Raadsbesluit van 28 september 2020

c.c. raad en college

gemeente Capelle aan den IJssel	GEMEENTEBLAD Officiële uitgave van de gemeente Capelle aan den IJssel	Nr. 46433 20 februari 2020
Referendumverordening Capelle aan den IJssel 2020 De raad van de gemeente Capelle aan den IJssel; gelet op artikel 149 van de Gemeentewet; gelezen het voorstel van de burgemeester en de Referendumcommissie; gezien het advies van de Commissie bestuur, veiligheid en middelen; BESLUIT: vast te stellen Referendumverordening Capelle aan den IJssel 2020 Hoofdstuk 1 Algemeen Artikel 1. Begripsbepalingen In deze verordening wordt verstaan onder: - campagneactiviteit: activiteit ten behoeve van de bevordering van het publieke debat en meningsvorming in de gemeente, over het concept raadsbesluit dat onderwerp is van een referendum; - concept raadsbesluit: een aan de raad voorgelegd besluit dat op de agenda van de raadsvergadering is opgenomen; - kiesgerechtigden: diegenen die op de drieënveertigste dag voorafgaande aan de dag waarop het referendum wordt gehouden overeenkomstig artikel B3 juncto J1 van de Kieswet kiesgerechtigd zijn voor de verkiezing van de leden van de raad; - presidium: het presidium genoemd in artikel 2, eerste lid, van het Reglement van Orde; - raadgevend referendum: stemming waarbij de kiesgerechtigden zich op initiatief k van kiesgerechtigden kunnen uitspreken over een concept raadsbesluit; - raadplegend referendum: stemming waarbij de kiesgerechtigden zich op initiatief van de raad kunnen uitspreken over een concept raadsbesluit; - referendum: raadgevend of raadplegend referendum; - Reglement van Orde: het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Capelle aan den IJssel 2018. Artikel 2. Referendabele besluiten Concept raadsbesluiten kunnen onderwerp zijn van een referendum, met uitzondering van besluiten: - over individuele kwesties, zoals benoemingen, ontslagen, schorsingen, kwijtscheldingen en schenkingen; - over de hoogte van geldelijke voorzieningen voor ambtsdragers, gewezen ambtsdragers en hun nabestaanden; - betreffende de vaststelling, wijziging of intrekking van de arbeidsvoorwaardenregeling en daaruit voortvloeiende besluiten met betrekking tot de griffier en de medewerkers van de griffie; - over de vaststelling van de gemeentelijke begroting en de rekening; - over de vaststelling van gemeentelijke tarieven en belastingen; - over het voor kennisgeving aannemen van notities en rapporten; - in het kader van deze verordening; - ter uitvoering van een besluit van een hoger bestuursorgaan of de wetgever waaromtrent de raad geen beleidsvrijheid heeft; - die naar het oordeel van de raad hun grondslag vinden in een eerder genomen besluit waarover een referendum is gehouden of kon worden gehouden; - waarvan de totstandkoming, inwerkingtreding of uitvoering naar het oordeel van de raad niet kan worden uitgesteld vanwege enig daarmee gemoeid belang; Artikel 3. Referendumcommissie - De raad stelt een onafhankelijke referendumcommissie in en benoemt en ontslaat haar leden. - Voor het lidmaatschap van de referendumcommissie komen niet in aanmerking leden van de raad, burgerraadsleden, leden van het college en ambtenaren in dienst van de gemeente.		

BIJLAGE 3: ADVIES VAN DE ONAFHANKELIJKE REFERENDUMCOMMISSIE

Zie separate bijlage.

BIJLAGE 4: GEBIEDSPASPOORT 1.0 | 30 januari 2018

Enkele passages uit gebiedspaspoort 1.0:

- *“Eigenaren en ontwikkelaars staan te trappelen om leegstaande kantoren te transformeren naar gemengde vormen van wonen, werken en recreëren.”*
- *“Dit gebiedspaspoort is geen blauwdruk of een in beton gegoten plan, maar een uitnodiging aan u. Een uitnodiging om gezamenlijk de toekomst van Rivium verder vorm te geven. Doe mee!”*
- *“De locatie is bovendien bijzonder goed bereikbaar. Rivium ligt direct aan de A16 en binnen enkele minuten zijn ook de A15, A20 en A13 bereikbaar.”*
- *“De transformatie van bestaande panden is op zich al duurzaam, maar een echte meerwaarde kan worden gecreëerd door de energieprestatie van deze gebouwen te verbeteren, de terreinen te vergroenen en kwaliteit toe te voegen in de vorm van buitenruimtes als daktuinen en balkons. Daarmee zijn de transformaties toekomstbestendig en wordt de leegstand niet alleen op de korte, maar ook op de lange termijn tegengegaan. Panden die zich niet lenen voor een kwalitatief goede transformatie komen in aanmerking voor sloop-nieuwbouw.”*
- *“Kenmerkend voor Rivium is dat de parkeerplaatsen voornamelijk op privéterreinen gesitueerd zijn. Door parkeerterreinen open te stellen kunnen de parkeerterreinen beter benut worden. Tevens worden er extra parkeerplaatsen in de openbare ruimte toegevoegd.”*
- *“Ook ligt er een plan om een P+R-terrein te ontwikkelen voor ongeveer 400 auto's.”*

1.2 HIER ZIJN WE NU

ACHTERGROND

Een levendig, bereikbaar én duurzaam werk-woongebied. Met die ambitie is op 12 maart 2018 Gebiedspaspoort Het Nieuwe Rivium (Gebiedspaspoort 1.0) vastgesteld door de gemeenteraad. Hiermee wordt invulling gegeven aan onze stadsambities:

- De Parkstad vernieuwen;
- Het hart laten kloppen;
- Logische verbindingen maken;
- De economische motor reviseren.

Dit Gebiedspaspoort 1.0 werd gezien/gebruikt als een uitnodiging van de gemeente Capelle aan den IJssel aan eigenaren, huurders, gebruikers en andere betrokkenen om de ambitie voor het gebied samen vorm te geven. De term 'uitnodiging' is overigens niet voor niets gekozen. Capelle staat bekend om haar pioniersmentaliteit en open houding naar buiten toe. De gemeente heeft de regie, maar we blijven in gesprek. Samen maken we de stad!

ENORME BELANGSTELLING

Sinds de uitgave van het Gebiedspaspoort Het Nieuwe Rivium, begin 2018, is er veel belangstelling getoond door (potentiële) initiatiefnemers. Al deze partijen zien kansen om in dit gebied wonen, werken, ontmoeten en verblijven samen te brengen. Diverse projectontwikkelaars werken samen met hun architecten en de gemeente aan de ontwikkeling van hun kavels. Ook blijft het gewoon mogelijk om nieuwe bedrijven toe te voegen in het gebied. We merken dat de interesse van ondernemers wordt gewekt door de ontwikkeling van het gebied en de verbetering van het vestigingsklimaat die we daarmee zullen bewerkstelligen.

VAN GEBIEDSPASPOORT 1.0 ...



3 ambities

- Levendig
- Duurzaam
- Bereikbaar

10 uitgangspunten

- Organisch ontwikkelen
- Gemengd programma
- Doe mee!
- Woondoelgroepen
- Slim parkeren
- Duurzame ontwikkeling
- Welkom
- Buitenruimte
- Gedeelde voorzieningen
- Dynamische Rivium Boulevard

... NAAR GEBIEDSPASPOORT 2.0

In Gebiedspaspoort 1.0 is uitgegaan van een meer geleidelijke, organische transformatie, met eventueel mogelijkheden voor slopen en nieuwbouw. Als we nu echter de individuele plannen bij elkaar optellen, moeten we concluderen dat de transformatie helemaal niet zo geleidelijk en organisch zal gaan als bedacht. Dit biedt voor het Nieuwe Rivium grote kansen om:

- van het Rivium een uitdagende en trendy hoogstedelijke wijk te maken voor zowel Capelle als de regio;
- de woningen te realiseren waar de Capelse markt en de regionale markt om vragen;
- echt verschil te kunnen maken op gebied van mobiliteit;
- de openbare ruimte een hoge verblijfskwaliteit te geven;

- grote gemeentelijke opgaven een plek te geven, zoals het huisvesten van starters;
- plannen goed op elkaar af te stemmen, zodat de burens er ook iets aan hebben;
- een verbinding met het water te creëren voor de omliggende wijken met ruimte voor een recreatie en verblijf.

Het opstellen van Gebiedspaspoort 2.0 is op de typische Capelse manier tot stand gekomen: met open vizier, en samen met alle huidige gebruikers en eigenaren van het gebied, de omgeving, marktpartijen en toekomstige gebruikers. Het resultaat is een praktisch en haalbaar perspectief voor een nieuw werkwoongebied. Kortom, kansen genoeg om van het Rivium een gave stadswijk te maken!

7

3.2 WE GAAN HET LEUKER MAKEN

Het Nieuwe Rivium is een grote en ingrijpende ontwikkeling waarbij op verschillende momenten en manieren wordt gestuurd op o.a. kwaliteit, planning en draagvlak. In Capelle zetten we in op een helder proces voor initiatiefnemers ten behoeve van een optimale dienstverlening. Op hoofdlijnen voorzien we het volgende proces met bijbehorend instrumentarium. Dit stappenplan wordt t.z.t. nader uitgewerkt en voorzien van bijvoorbeeld indieningsvereisten en wordt via de gemeentelijke projectwebsite beschikbaar gesteld. Bij vaststelling van Gebiedspaspoort 2.0 komt Gebiedspaspoort 1.0 (vastgesteld door de gemeenteraad op 12 maart 2018) te vervallen.

Bron: Gebiedspaspoort 2.0, pagina 58

Initiatiefnemers De uitnodiging van Gebiedspaspoort 1.0, het concept-Gebiedspaspoort 2.0 en diverse trends en ontwikkelingen in de markt hebben geleid tot diverse verschuivingen en initiatieven op Rivium. Zo zien we hernieuwde aandacht voor Rivium vanuit de kantorenmarkt, wat heeft geleid tot minder leegstand, zijn enkele bedrijven binnen Rivium verhuisd om ruimte te maken voor woningbouw en zien we dat verschillende panden van eigenaar zijn gewisseld. In het Rivium zijn op dit moment meerdere ontwikkelaars actief met plannen voor woningbouw. Met ontwikkelaars zijn diverse gesprekken geweest om input te verzamelen voor het gebiedspaspoort. De ontwikkelaars brengen actuele kennis in, bijvoorbeeld over de technische en financiële haalbaarheid van dit perspectief. Gebiedspaspoort 2.0 vormt hierdoor niet alleen een ambitieuze, maar ook een haalbare visie op Het Nieuwe Rivium.	<i>Bron: Gebiedspaspoort 2.0, pagina 61</i>
Monitoring en GP 3.0, 4.0 De ontwikkelingen op het Rivium kennen een hoge dynamiek. Versie 2.0 is het bewijs hoe snel ontwikkelingen kunnen gaan. Gebiedspaspoort 1.0 is in 2018 vastgesteld en dient al geüpdatet te worden naar Gebiedspaspoort 2.0. Op dit moment wordt er ruimte gezien voor ca. 5.000 woningen. Tijdens de ontwikkelingen daarvan wordt er gemonitord hoe het gebied zich ontwikkelt (mobiliteit, leefbaarheid, programma, differentie etc.). Deze evaluaties dienen telkens als basis voor de volgende fase binnen het Gebiedspaspoort 2.0. Zoals eerder omschreven is het aantal woningen dat mogelijk gemaakt wordt o.a. gerelateerd aan het aantal vervoersbewegingen van de gebruikers (bewoners en werknemers) en de leefbaarheid van het gebied. Bij meer automobilititeit dan voorzien kunnen er mogelijk minder woningen gerealiseerd worden, bij minder automobilititeit dan voorzien kunnen er mogelijk weer meer woningen en voorzieningen gerealiseerd worden. Als uit monitoring de komende jaren blijkt dat er nog meer ontwikkelruimte is, kan dat aanleiding zijn voor het opstellen van een GP 3.0, 4.0, waarbinnen	nieuwe mogelijkheden voor nieuwbouw en transformatie denkbaar zijn. Ook andere trends en ontwikkelingen die op ons afkomen, zoals innovaties of marktontwikkelingen kunnen aanleiding zijn voor een GP 3.0. De ruimtelijk/planologische visie die de gemeente met dit gebiedspaspoort toont is onder meer opgesteld vanuit nu bekende initiatieven. De gemeente behoudt zich het recht voor deze visie bij te stellen wanneer dit het bereiken van de gebiedsontwikkeling en de bijbehorende ambities bevordert. <i>Bron: Gebiedspaspoort 2.0, pagina 62 / 63</i>

BIJLAGE 6: RAPPORTEN BIJ GEBIEDSPASPOORT 2.0

6 Gebiedspaspoort 2.0 RIVIUM		00:56:33
	08.01 - Concept raadsvoorstel-besluit 2.0 RIVIUM	<i>Voorstel</i> 380.46KB
	08.02 - BBV Gebiedspaspoort 2.0 RIVIUM - 278984	<i>Pdf</i> 555.98KB
	08.03 - Bijlage 1 - Gebiedspaspoort 2.0 RIVIUM 31 08 2020 282742	<i>Bijlage</i> 39.71MB
	08.04 - Bijlage 1.1 - Plintenleidraad DEF	<i>Bijlage</i> 10.81MB
	08.05 - Bijlage 1.1.1 Maatschappelijke opgave in beeld RIVIUM	<i>Bijlage</i> 2.03MB
	08.06 - Bijlage 1.1.2 Ruimte maatschappelijke voorzieningen RIVIUM	<i>Bijlage</i> 2.85MB
	08.07 - Bijlage 1.2 - Mobiliteitsaanpak 2020-2030 RIVIUM	<i>Bijlage</i> 37.29MB
	08.08 - Bijlage 1.2.1 - Parkeernormen RIVIUM	<i>Bijlage</i> 13.07MB
	08.09 - Bijlage 1.2.2 - Eindrapport modelstudie Transitie RIVIUM	<i>Bijlage</i> 7.25MB
	08.10 - Bijlage 1.3 - Nota van beantwoording inspraakreacties behorende bij het Gebiedspaspoort 2.0 RIVIUM	<i>Bijlage</i> 3.26MB

Bron: <https://capelleaandenijssel.raadsinformatie.nl/vergadering/652279/Gemeenteraad%2028-09-2020>



Motie ‘de buren van Rivium nemen we serieus’

De gemeenteraad van Capelle aan den IJssel, in vergadering bijeen op 28 september 2020, behandelend het ‘Gebiedspaspoort 2.0 Rivium’ (agendapunt 9)

Constateernde dat:

- Het Gebiedspaspoort 2.0 Rivium de ambities benoemt die de gemeente heeft met de transformatie van Rivium;
- Er bij de omliggende wijken veel zorgen zijn over de mogelijk negatieve effecten van deze transformatie op zaken als parkeerdruk, congestie en leefbaarheid;
- Het college vertrouwen heeft in de voorgestelde aanpak en dus ook in de haalbaarheid van de geschetste ambitie;
- Dit niet de zorgen van de omwonenden wegneemt;

Overwegende dat:

- Het van groot belang is dat er recht wordt gedaan aan de zorgen die leven in de omringende wijken en de communicatie richting deze wijken op orde is;
- Het een goede zaak is als de gemeente duidelijk maakt welke randvoorwaarden zij in ieder geval wil borgen bij de transformatie van Rivium;
- Dit de mensen woonachtig in bijvoorbeeld Kralingse Veer en Fascinatio, maar ook Capelle West en 's Gravenland, houvast geeft dat hun belangen zijn geborgd als de transformatie onbedoeld toch nadelige gevolgen heeft, bijvoorbeeld op het gebied van parkeerdruk en mobiliteit.
- Het gesprek met de wijken hierover kan bijdragen aan het vertrouwen in de overheid en meer steun voor de voorgestelde transformatieopgave, waarmee ook juridische procedures kunnen worden voorkomen;

Verzoekt het college om:

- in gesprek te gaan met bewoners van de omliggende wijken van Rivium en gezamenlijk toe te werken naar het vastleggen van een set van randvoorwaarden waarbinnen de transformatie van Rivium moet plaatsvinden.
- de uitkomst hiervan voor de aanbidding van de eerste bouwvelop aan de raad te laten toekomen.

BIJLAGE 7A: MOTIE “DE BUREN VAN RIVIUM NEMEN WE SERIEUS” PAGINA 2/2)

Gele tekst wordt vervangen door een nieuw verzoek

In goed overleg met de omliggende wijken van Rivium uitwerking te geven aan de ambities en uitgangspunten van het Gebiedspaspoort 2.0 in de bouwveloppen waarbinnen de herontwikkeling van Rivium moet plaatsvinden waarbij er recht gedaan wordt aan de zorgen die in deze wijken leven.

SGP
Arwin van Buuren

CDA
Jolanda den Engelsman

ChristenUnie
Peter Eilander

D66
Pieter Holkamp

GroenLinks
Elbert Raadsen

SP
Willem Vlot

Bron: <https://capelleaandenijssel.raadsinformatie.nl/vergadering/652279/Gemeenteraad%2028-09-2020>

BIJLAGE 7B: MOTIE “STEUN VAN ANDEREN IS ZEKER”



Motie ‘steun van anderen is zeker’

De gemeenteraad van Capelle aan den IJssel, in vergadering bijeen op 28 september 2020, behandelend het ‘Gebiedspaspoort 2.0 Rivium’ (agendapunt 9)

Constaterende dat:

- De ambitie die in het Gebiedspaspoort 2.0 Rivium verwoord staat, sterk leunt op voldoende openbaar gebied van een hoge kwaliteit;
- Er concrete ambities worden genoemd zoals het Maasplein of de Zaal aan de Maas en het park tussen Rivium en Kralingse Veer;
- Voor de realisatie van deze plekken de medewerking van private of van andere publieke partijen nodig is;
- Deze medewerking op het moment dat het Gebiedspaspoort 2.0 vastgesteld wordt, nog niet zeker is;

Overwegende dat:

- Zonder deze medewerking cruciale elementen uit het Gebiedspaspoort 2.0 niet tot stand komen waardoor de geschetste ambitie niet gerealiseerd kan worden;
- Deze medewerking dus gegarandeerd moet zijn alvorens er onomkeerbare stappen in de transformatie van Rivium worden gezet;
- Het dus nodig is dat het benodigde akkoord van deze partijen er ligt alvorens de eerste bouwenvelophe wordt vastgesteld.

Verzoekt het college om:

- Op de kortst mogelijk termijn met in ieder geval de gemeente Rotterdam overeenstemming na te streven over de realisatie van deelprojecten die van belang zijn voor de kwaliteit van Het Nieuwe Rivium en waar beide gemeenten bij betrokken zijn, bijvoorbeeld omdat de projecten (deels) op Rotterdams grondgebied gesitueerd zijn;
- De raad over deze overeenstemming en over de betreffende deelprojecten te informeren.

Arwin van Buuren

SGP

Bron: <https://capelleaandenijssel.raadsinformatie.nl/vergadering/652279/Gemeenteraad%2028-09-2020>



AMENDEMENT ‘De Raad blijft in positie’

De gemeenteraad van Capelle aan den IJssel, in vergadering bijeen op 28 september 2020, behandelend het ‘Gebiedspaspoort 2.0 Rivium’ (agendapunt 9)

Constaterende dat:

- de transformatie van Rivium een complexe opgave is met een enorme impact op Capelle;
- het gebiedspaspoort de ambitie en uitgangspunten noemt en daarmee als kaderstellend document slechts globaal van aard is;
- de nadere uitwerking ervan in zogenoemde bouwenveloppen zal gebeuren;
- deze bouwenveloppen per ontwikkellocatie worden vastgesteld voordat een omgevingsvergunning kan worden ingediend;
- het collegevoorstel is om deze bouwenveloppen te zien als kavelpaspoorten waarvoor bij de planologische procedure geen verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad is vereist;
- aard en impact van bouwenveloppen echter onvergelijkbaar is met die van kavelpaspoorten en de raad nadrukkelijk in positie wil blijven bij de transformatie van het Rivium;

Constaterende dat:

- in het nu voorliggende voorstel het college de bouwenveloppen formeel vaststelt;
- de raad in deze procedure slechts geconsulteerd wordt;
- het door de gemeenteraad laten afgeven van een verklaring van geen bedenkingen leidt tot een procedure met meer ruimte voor politieke kaderstelling, democratische legitimiteit en daarmee rechtsbescherming voor de burger;

Besluit besispunt 4 van het voorliggende raadsvoorstel wat nu luidt:

“In te stemmen met het vaststellen van bouwenveloppen voor ontwikkellocaties binnen de plangrens van het Gebiedspaspoort 2.0 RIVIUM door het college van B&W, na consultatie per ontwikkellocatie van uw raad.”,

te wijzigen in:

BIJLAGE 7C: AMENDEMENT “DE RAAD BLIJFT IN POSITIE” (PAGINA 2/2)

“In te stemmen met het vaststellen van bouwenveloppen voor ontwikkellocaties binnen de plangrens van het Gebiedspaspoort 2.0 RIVIUM door de raad.”

en daaraan toe te voegen:

“Voor de af te geven omgevingsvergunningen op basis van deze bouwenveloppen voor ontwikkellocaties binnen de plangrens van het Gebiedspaspoort 2.0 RIVIUM een door de gemeenteraad af te geven verklaring van geen bedenkingen verplicht te stellen”.

Arwin van Buuren	Jolanda den Engelsman	Peter Eilander	Pieter Holkamp
SGP	CDA	ChristenUnie	D66
Sjoerd Geissler	Elbert Raadsen	Willem Vlot	
PvdA	GroenLinks	SP	

Bron: <https://capelleaandenijssel.raadsinformatie.nl/vergadering/652279/Gemeenteraad%2028-09-2020>

BIJLAGE 8: MODEL-REFERENDUMVERODENING VNG

Referendumverordening [naam gemeente en eventueel jaartal]

Artikel 1. Definities

In deze verordening wordt verstaan onder:

- kiesgerechtigd: stemrecht hebben voor de verkiezing van de leden van de raad;
- referendum: volksraadpleging waarbij de kiesgerechtigden zich uitspreken over een ontwerp raadsbesluit.

Artikel 2. Referendum, initiatief, onderwerpen

1. Er kan een referendum worden gehouden op initiatief van [kiesgerechtigden **EN/OF** de raad].
2. Onderwerp van een referendum is een ontwerp raadsbesluit, met uitzondering van besluiten:
 - a. over individuele kwesties, zoals benoemingen, ontslagen, schorsingen, kwijtscheldingen en schenkingen;
 - b. over de hoogte van geldelijke voorzieningen voor ambtsdragers, gewezen ambtsdragers en hun nabestaanden;
 - c. over de vaststelling, wijziging of intrekking van de arbeidsvoorwaardenregeling en daaruit voortvloeiende besluiten met betrekking tot de griffier en de medewerkers van de griffie;
 - d. over het voor kennisgeving aannemen van notities en rapporten;
 - e. in het kader van deze verordening;
 - f. over de vaststelling van de gemeentelijke begroting en de rekening;
 - g. over de vaststelling van gemeentelijke tarieven en belastingen;
 - h. ter uitvoering van een besluit van een hoger bestuursorgaan of de wetgever waaromtrent de raad geen beleidsvrijheid heeft; **OF** , of]

Bijlage 1/3 bij VNG ledenbrief, december 2019



- i. die naar het oordeel van de raad hun grondslag vinden in een eerder genomen besluit waarover een referendum is gehouden of kon worden gehouden[. **OF** , of]

[j. waarvan de raad van mening is dat dringende redenen aanleiding zijn om geen referendum te houden.]

Bron: <https://vng.nl/brieven/nieuwe-vng-model-referendumverordening>