

BESLUIT:

De indieners van het inleidend verzoek voor het houden van een raadplegend referendum over het gebiedspaspoort 2.0 Rivium niet de gelegenheid te bieden tot het indienen van een definitief verzoek vanwege de volgende redenen:

met betrekking tot uitzondering artikel 2, lid i van de Referendumverordening Capelle aan den IJssel 2020:

- **in een eerdere fase bij de vaststelling van het raadsbesluit van gebiedspaspoort 1.0 Rivium (de grondslag voor het gebiedspaspoort 2.0 Rivium) bestond de mogelijkheid tot het houden van een raadplegend referendum;**

met betrekking tot uitzondering artikel 2, lid j van de Referendumverordening Capelle aan den IJssel 2020:

- **de vertraging die als gevolg van het houden van een raadplegend referendum optreedt en het grote risico dat investeerders hierdoor afhaken in combinatie met vertraging van woningbouw is een onwenselijke situatie en weegt zwaarder (in het kader van een betrouwbare overheid) dan het inzetten van een referendum;**
- **door de VNG wordt in de toelichting bij de model-Referendumverordening gesteld dat deze uitzonderingsgrond kan worden toegepast als er over het onderwerp al een uniforme openbare voorbereidingsprocedure is gevolgd. Het college heeft tijdens de behandeling, aangegeven dat er, op dit moment, geen volledige zekerheid is over de vraag of de uniforme openbare voorbereidingsprocedure formeel is gevolgd, maar dat gezien de gevolgde inspraakprocedure kan worden gesteld dat deze materieel gezien uitgebreider is geweest dan de openbare uniforme voorbereidingsprocedure;**

hiermee kan worden gesteld, dat wordt voldaan aan deze uitzonderingsgrond.

Bovenstaande argumenten zijn een samenvatting van de argumenten, die tijdens de behandeling van dit agendapunt zijn aangevoerd om de indieners van het inleidend verzoek niet de gelegenheid te bieden tot het indienen van een definitief verzoek.

Voor een meer algemeen en compleet overzicht van de door de verschillende fracties gehanteerde argumenten om de indieners van het inleidend verzoek niet de gelegenheid te bieden tot het indienen van een definitief verzoek, wordt verwezen naar het verslag van dit agendapunt. Voor zover nodig moeten die argumenten als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Voor de goede orde, wordt nog opgemerkt dat bij de behandeling van dit agendapunt verschillende principiële en politieke argumenten zijn gewisseld. Deze argumenten zijn, wat daar verder inhoudelijk van zij, voor het afwegingskader van de Referendumverordening Capelle aan den IJssel 2020 niet relevant.